

## ZÁPIS Z JEDNÁNÍ PEDAGOGICKÉ RADY 11.4.2022

Přítomni: M. Branda, V. Dolejší, Š. Holub, O. Kalenda, P. Kaplický, V. Kučera, M. Kopa, J. Málek, M. Omelka, P. Příhoda, J. Šťovíček.

Předmětem jednání byla možnost odstranit v *Pravidlech pro organizaci studia na MFF* pro magisterské studenty povinnost zapisovat si vždy současně všechny dosud nesložené části státních závěrečných zkoušek, tedy obhajobu diplomové práce a ústní zkoušku. Možnost zapisovat si jen jednu část SZZ existuje na Informatice a momentálně k tomu směřuje i Fyzika.

Změnu podporují a diskusi vyvolali studenti ze SKAS. *Pravidla* navrhuje děkan a schvaluje je AS. Kolegium děkana bude o stanovisku sekce informovat sekční proděkan.

Obecně jsou garanti (a obecněji příslušné katedry) Struktur, MIT a Modelování spíše pro to studentům vyhovět, garanti Analýzy a Numeriky jsou skeptičtí a garanti FPM a PMSE jsou proti.

V diskusi zazněly následující témata a argumenty:

- Podobně, jako je tomu na bakalářském stupni, by změna neměla vliv na organizaci termínů a na jejich počet. Pouze by někteří uchazeči skládali pouze jednu část zkoušky, jak se děje i nyní v případech opravných termínů (Š. Holub). Pouze u oborů s malým počtem studentů se může stát, že termíny, které dosud nebylo třeba vypisovat (např. zimní), se budou konat (J. Málek).
- Rozdělení povede k obtížnějšímu stanovení celkové známky (O. Kalenda). Tuto obtíž by pomohlo odstranit rozšíření zápisu ze zkoušky či obhajoby; zápis ze zkoušky by mohl obsahovat kromě znění otázek také náznak toho, jak kvalitně byla zodpovězena (Š. Holub). Komise si také mohou stanovit pevná pravidla, jak nakládat s nejednoznačnými výsledky (V. Dolejší).
- I nadále bude nutné získat před státnicí zápočty z diplomové práce.
  - Tyto zápočty jsou dotovány velkým počtem kreditů, a není tedy jasné v jaké situaci by měly být uděleny, pokud ještě není diplomka připravena k odevzdání.
  - Možnost státnice rozdělit by vedla ke zvýšenému tlaku na vedoucí, aby zápočet udíleli nedokončeným pracím (M. Omelka).
  - Ukazuje se tak, že velká část odpovědnosti určující průběh státnic leží na vedoucích prací. Bohužel nelze zcela spoléhat na jejich důslednost. Možná je tedy velká část problému v neexistujících, nebo nedostatečně uplatňovaných, standardech pro magisterské práce (J. Šťovíček).
- Vedlo by rozdělení ke zúžení možnosti klást u obhajoby otázky z širšího kontextu?(M.Kopa) Nemělo by, otázky kladené při obhajobě jsou nezávislé na skutečnosti, že po obhajobě bude následovat ústní zkoušení (Š. Holub, V. Dolejší).
- Je možné, že rozdělení státnic povede díky větší koncentraci komise ke zvýšení náročnosti (V. Kučera). Proti tomu stojí výše uvedený fakt, že obhajoby i ústní zkoušení by se míchaly stejně jako dnes (Š. Holub). Případně je termín už dnes rozdělen do dvou dnů (M. Omelka).
- Studentům by změna samozřejmě přinesla větší volnost v organizaci vlastního studia. Ukázalo se však, že není zcela jasné jak by tuto možnost využívali a z jakých důvodů.
- Je možné, že změna usnadní dokončení studia studentům, pro které je souběh dvou částí v jednom dni příliš náročný (argumentace studentů).
- Naopak se lze ale obávat, že rozložení povede k snazšímu odkládání dokončení diplomky, což zejména u studentů, kteří nastupují do práce, častěji povede k nedokončení. Představa, že v souběhu se zaměstnáním bude zbývat čas na diplomku, se snadno ukáže jako iluze. Změna tak bude pro studenty medvědí službou (M. Branda, M. Omelka). Zkušenost i z doktorského studia ukazuje, že jakmile se student závěrečné práci jeden rok nevěnuje, už ji zpravidla nikdy nedokončí (O. Kalenda).
- Možná by změna mohla být využívána i obráceně: student se kvůli dokončování diplomky nestihne učit na státnice, které si pak odloží (Š. Holub). To je málo pravděpodobné, práce se stejně odevzdává s předstihem a pak je nejméně měsíc na učení (P. Kaplický). Motivace studentů je spíše udělat státnice dokud si látku pamatují z přednášek, a pak teprve pracovat na diplomce (M. Kopa).

- S tím souvisí otázka, zda by studenti uvítali možnost skládat části SZZ odděleně, ale pouze v nyní předepsaném pořadí (nejprve obhajoba, pak ústní zkouška) (M. Kopa). Na to neznáme odpověď (Š. Holub).
- Studentů, kteří dojdou až na konec studia a pak nedokončí, je vlastně velmi málo (J. Šťovíček). Zejména na teoretičtějších oborech by změna zřejmě neměla na úspěšnost téměř žádný vliv, díky profilu studentů (J. Šťovíček, O. Kalenda).
- Není tedy úplně jasný profil studenta, kterému by změna prospěla. Přestože by výsledky byly v obou případech stejné, možná podceňujeme osobní rozměr a komfort ve způsobu dosažení tohoto výsledku (V. Dolejší).
- Přestože by byl vliv na úspěšnost zřejmě minimální, přinese to zvýšenou náročnost garantům (M. Branda).
- Zkušenost s podobným rozvolněním na FSV (přidání jednoho opravného termínu) ukazuje, že se statistiky úspěšnosti po úvodním vychýlení rychle vrátí ke stejným hodnotám. (O. Kalenda)
- Otázka přístupu ke studentům: snažit se je k výsledku přimět vs. poskytnout jim jako dospělým lidem prostor pro (zneužitelnou) vlastní odpovědnost (V. Dolejší).

V. Dolejší shrnul diskusi s tím, že pět ze sedmi navazujících magisterských programů by se této změně nebránilo, ale dva obory (FPM a PMSE) tuto změnu nepovažují za přínosnou z důvodu možného nárůstu studentů s nedokončeným studiem. Z tohoto důvodu se Matematická sekce nepřiklání ke změně v Pravidlech pro organizaci studia na MFF. V. Dolejší bude toto stanovisko prezentovat na schůzi KD dne 13. 4. 2022.

Zapsal: Štěpán Holub